

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

後 Grokster 時代網路著作權保護之發展趨勢 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 97-2410-H-005-024-
執行期間：97年08月01日至98年07月31日
執行單位：國立中興大學財經法律學系

計畫主持人：林昱梅

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：彭彥植
碩士班研究生-兼任助理人員：孫紹維

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 98 年 10 月 31 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

後 Grokster 時代網路著作權保護之發展趨勢

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：97-2410-H-005-024-

執行期間：2008 年 8 月 1 日至 2009 年 7 月 31 日

計畫主持人：林昱梅

執行單位：國立中興大學財經法律學系

中 華 民 國 98 年 10 月 31 日

一、摘要

(一) 中文摘要

2005 年美國聯邦最高法院於 Grokster 案判決中建立了間接侵權責任的「引誘法則」。此判決直接影響我國著作權法之修法而新增 P2P 條款。本專題研究計畫擬分析 Grokster 案判決後，各國網路著作權保護之發展趨勢，研究範圍包含我國、美國、德國及法國之立法趨勢及實務判決。

關鍵字：著作權、間接責任、引誘、引誘侵權、點對點傳輸

(二) 英文摘要

In 2005, the United States Supreme Court expressed the application of inducement rule for P2P website' secondary liability in Grokster case. In 2007, Article 87 I (7) of Taiwan Copyright Act, the P2P provision, began to come into force, which relies on the inducement rule of Grokster case. This project aims to analyze the Grokster decision and its impact on the development of online copyright protection. The Analysis will include the legislative development in Taiwan, USA, France, and Germany in post-Grokster era. The relevant cases will be also discussed.

Keywords: copyright, Grokster, indirect liability, secondary liability, inducement of copyright infringement, P2P (peer to peer) file sharing

二、計畫緣由與目的

2005 年美國聯邦最高法院之 Metro-Goldwyn-Mayer Studios Inc. v. Grokster, Ltd¹（以下稱 Groster 案）判決引用專利法之「引誘侵權法則」，用來判斷 P2P 業者之間接侵權責任。Grokster 案判決後，美國亦有新的案件發生，法院亦有適用 Grokster 案判決的引誘侵權法則者（參見本報告三之說明）。

P2P 檔案分享所引發的網路著作權爭議係全球性的。本專題研究擬觀察 2005 年 Grokster 案判決之後，美國、德國、法國及我國對於網路著作權之保護，包含法制方面或法院實務方面有何新的發展趨勢。

三、結果與討論

（一）Grokster 案判決之引誘法則介紹

Grokster 案中，美國聯邦最高法院認為，若一個產品及散布者，其散布之目的是促使該產品被使用於著作權之侵害，則必須對第三人使用該產品之侵權行為負責。美國聯邦最高法院首先援引 Sony 案判決，指出該判決認為錄影機的主要功能是「時間替換」（time-shifting），主要為合理使用，並無積極證據顯示 Sony 想要引發磁帶侵害著作權，或採取積極方法利用非法錄音增加其營收，由於是「重要的非侵權使用」（significant noninfringing uses），而判定製造商 Sony 不負擔侵權責任²。美國聯邦最高法院接著指出，在習慣法上，著作權或專利權侵權之被告若不僅是預見，而且還藉由廣告誘發侵權者，負擔侵權責任³。早期的侵權的引誘法則（the rule on inducement of infringement）在今日並無不同。採取積極手段引誘直接侵權，例如廣告侵權之利用（advertising an infringing use）或指示如何為侵權利用（instructing how to engage in an infringing use），都顯示產品可用於侵權的肯定意圖。被告販賣商業產品若有部分適於合法利用，也不能用來阻卻責任。由於 Grokster 案被告宣稱網路上有許多音樂檔案可供

¹ 545 U.S. 913(2005).

² 545 U.S. 915(2005). 援引 Sony Corp. of America v. Universal City Studios, Inc. 案判決, 464 U.S. 417, 442(U.S. Cal., 1984).

³ Kalem Co. v. Harper Brothers, 222 U.S. 55, 62-63, 32 S.Ct. 20, 56 L.Ed. 92.

交換，試圖對已知之違法侵權網站 Napster 之前會員提供服務，且被告未曾企圖加裝過濾工具以防堵侵權，又藉由販賣廣告版面營利，軟體下載愈多，廣告發送愈多，營收就愈高。基於上述三點，美國聯邦最高法院認為被告積極鼓勵使用者將其軟體用於侵害著作權，而有侵權意圖。

(二) Grokster 案判決後美國的司法實務發展

Grokster 案判決後，有三則美國地方法院判決，援引 Grokster 案的引誘法則。第一則是 2005 年的 *Monotype Imaging, Inc. v. Bitstream, Inc.* 案⁴，原告擁有電腦字型軟體的著作權。被告為原告的競爭廠商，其開發的軟體 TrueDoc 操作中可複製原告的字型設計，而不論文件接受者的電腦是否有相同字型的軟體。法院認為原告無法舉證證明被告意圖使其軟體使用人非法利用原告字型。法院指出，最高法院的「意圖引誘」(intentional inducement) 理論並不適用於本案，因為被告對於侵權並不知悉。不同於 Grokster 案的事實，本案被告有採取方法避免其軟體的利用會用到其他公司的字型。故法院認定被告不侵權⁵。

第二則判決是 2006 年的 *Perfect 10 v. Google, Inc.* 案⁶。本案原告主張 Google 的縮圖鏈結侵害其著作權。法院認為 google 重製縮圖有直接侵權，但在間接侵權部分，法院認為被告並未引誘、導致或實質參與侵權⁷。

第三則法院判決是 *Arista Records, Inc. v. Flea World, Inc.* 案⁸。原告是 RIAA (the Recording Association of America) 的十四位會員，控告哥倫布市跳蚤市場 (美國東岸大型跳蚤市場) 的所有人與經營人侵害著作權，因其容任市場攤販販賣盜版 CD 及卡帶。法院認為被告對於侵權應知悉或可得知悉。且本件被告對於市場攤販及商品有高度的監督可能性。故被告成立間接侵權⁹。

這三則法院判決顯示，由於引誘的「意圖」難以證明，適用 Grokster

⁴ 376 F. Supp. 2d 877 (N.D. Ill. 2005).

⁵ 376 F. Supp. 2d 877,888-889 (N.D. Ill. 2005).

⁶ 416 F. Supp. 2d 828 (C.D. Cal. 2006).

⁷ 416 F. Supp. 2d 828, 855-56.

⁸ No. 03-2670, 2006 WL 842883 (D. N.J. March 31, 2006).

⁹ No. 03-2670, 2006 WL 842883, 15.

案判決所建立的引誘法則成立間接侵權的可能性將有所限縮。

(三) 法國新著作權法之 P2P 條款

法國 2006 年 8 月 1 日的著作權及鄰接權法，亦針對 P2P 檔案分享問題有所因應。立法者仿效美國 Grokster 案判決所建立的標準，課予「明顯意圖使受保護著作未經授權公開傳輸」之軟體製造者刑事責任，該法亦課予網路服務業者「監控義務」¹⁰。

(四) 德國著作權法第 53 條之修正及 P2P 案例

德國付費電台控告 P2P 軟體業者之案件，漢堡高等法院認為 P2P 業者積極宣傳利用其提供之 P2P 軟體侵權之可能性，故意招致侵權之危險，而支持漢堡地方法院的暫時命令。雖然德國漢堡高等法院宣稱其判決不打算對 P2P 檔案分享之合法性問題作成原則上之決定，不過該判決是第一件針對 P2P 業者的間接責任作成決定的德國法院判決。由於漢堡高等法院該項判決係於 2006 年作成，可推知係受美國 Grokster 案判決之影響。又德國於 2008 年 1 月 1 日施行之著作權法修正，於第 53 條新增利用人若明顯知悉網路上所傳輸之音樂或影片檔案係屬違法者，不得為私人利用之重製之規定。此項修正係為解決網路上利用 P2P 軟體進行私人重製之著作權問題，雖未直接涉及 P2P 業者的間接責任，但顯示德國立法者針對 P2P 檔案分享之著作權問題已有所回應。為了因應 P2P 侵權的盛行，德國著作權法第 53 條（有關個人非營利目的合理使用之規定）第一項修正為，非以直接或間接之營利目的，若非利用明顯違法所製造或公開傳輸的作品之重製，為自然人私人利用目的之個別重製容許之。故利用 P2P 網路傳輸非法著作，若係明顯違法，即不能主張本條之合理使用。德國向來以妨害人責任處理間接侵權的問題，著作權法第 53 條修正後，網路上非法交換檔案者無法主張合理使用，P2P 業者的妨害人責任及監督義務即更為明朗。

¹⁰ Geiger, Christophe, The New French Law on Copyright and Neighbouring Rights of 1 August 2006 - An Adaptation to the Needs of the Information Society? IIC 2007, 401 (2007).

(五) 我國著作權法新增之 P2P 條款

我國 2007 年修正之著作權法，於第 87 條第 1 項新增第 7 款，規定未經同意或授權，意圖供公眾透過網路公開傳輸或重製他人著作，侵害著作財產權，對公眾提供可公開傳輸或重製的電腦程式、技術，而受有利益者，視為侵害著作權。並新增第 2 項，規定：「前項第七款之行為人，採取廣告或其他積極措施，教唆、誘使、煽惑、說服公眾利用電腦程式或其他技術侵害著作財產權者，為具備該款之意圖。」修正理由中說明本條參考美國最高法院 Grokster 案判決。故 Grokster 案判決對於我國著作權法制產生直接影響。

(六) Grokster 案判決後網路著作權保護之發展

Grokster 案判決後，美國法院亦有間接侵權責任之案件，但 Grokster 案判決的引誘法則的適用範圍卻有限。立法方面，法國及我國明顯受 Grokster 案判決的影響。德國則修改個人非營利目的之合理使用條文，以因應 P2P 所引發的著作權侵權問題。對於 P2P 業者的責任則回歸其妨害人責任之理論。各國對於 P2P 的網路侵權問題，各有解決之道，但並非全以美國 Grokster 案判決為參考依據。

四、計畫成果自評

本研究計畫主要係觀察美國 Grokster 案判決之後，若干國家於網路著作權保護上的新發展，及各國司法實務對於網路著作權案件有無新的突破，進而檢討我國如何因應。該研究成果除能供我國學術界及司法實務界參考外，亦能為我國著作權法之立法政策提供建言，以使我國之著作權保護，特別是網路著作權的保護，可以掌握國際趨勢。

本專題計畫跨國界分析網路著作權保護之趨勢，將繼續分析 Grokster 案判決後美國法院對於類似案例之判決。在德國方面深入探討 2007 年德國著作權法第 53 條之修正對 P2P 軟體利用者之影響。在法國法方面，分析 2006 年著作權法針對 P2P 檔案分享問題之新修正及其效應。在我國法方面，探討 2007 年著作權法新增第 87 條第 1 項第 7 款司法實務因應之道。本研究成果將撰寫論文一篇，投稿法學

期刊，期能以該成果作為我國主管機關之參考，並可作為我國著作權立法政策及司法實務判決之參考。

五、參考文獻

(一)中文文獻

王怡蘋，論 P2P 業者之責任——以 ezPeer 及 Kuro 為例，台灣科技法律與政策論叢，2006，頁 203 以下。

王琇慧/陳怡靜/林怡君/蕭蓓如，美國著作權法對數位化著作權議題處理之概述，智慧財產權月刊 102 期，2007，頁 95 以下。

江慧賢，國際與台灣 P2P 案件之研究，智慧財產權月刊，89 期，2006，頁 106 以下。

宋皇志，從 MGM Studios, Inc. v. Groster, Ltd. 案看 P2P 業者之侵權責任，科技法學評論，2 卷，2005，頁 241 以下。

余信達，從美國實務經濟觀察點對點 (P2P) 資源分享技術之著作權法律責任規範 (上)(下)，台灣本土法學雜誌，94 期，2007，頁 1 以下；95 期，2007，頁 5 以下。

林發立，在抉擇的十字路口——從 Napster 到 Grokster，從 ezPeer 到 Kuro，萬國法律，143 期，2005，頁 28 以下。

陳家駿，從我國訴訟實務觀點評 P2P 網路科技利用型態之著作權侵權議題，智慧財產權第 104 期，2007，頁 71 以下。

陳家駿，從我國 ezPeer/Kuro 二著作權案判決——談 P2P 網站提供會員重製與傳輸之責任，智慧財產季刊，58 期，2006，頁 37 以下。

馮震宇/胡心蘭，從間接侵權責任論著作權法 P2P 責任立法之商榷，月旦法學雜誌第 151 期，頁 203 以下。

劉孔中，論建立資訊時代「公共領域」之重要性及具體建議，台大法學論叢第 35 卷第 6 期，2006，頁 1 以下。

劉江彬，智慧財產權法律與管理案例評析 (四)，華泰文化事業股份有限公司，2006。

蔡明誠，數位時代著作權侵權對產業衝擊之研究，智慧財產權月刊，

2007，頁 18 以下。

蔡惠如，P2P 檔案分享之著作權爭議—以媒介中立為中心，月旦法學雜誌，135 期，2006，頁 62 以下。

謝銘洋/馮震宇/陳家駿/陳逸南/蔡明誠，著作權法解讀，二版，元照出版公司，2005。

(二)英文文獻

Allen, Alexis (2007), BATTLING IN THE NAME OF BALANCE: EVALUATING SOLUTIONS TO COPYRIGHT CONFLICT IN VIACOM INTERNATIONAL V. YOUTUBE, 2007 Brigham Young University Law Review 1023.

Bartholomew, Mark/Tehrani, John (2007), THE SECRET LIFE OF LEGAL DOCTRINE: THE DIVERGENT EVOLUTION OF SECONDARY LIABILITY IN TRADEMARK AND COPYRIGHT LAW, 21 Berkeley Technology Law Journal 1363.

Bartholomew, Mark/Tehrani, John (2006), THE SECRET LIFE OF LEGAL DOCTRINE: THE DIVERGENT EVOLUTION OF SECONDARY LIABILITY IN TRADEMARK AND COPYRIGHT LAW, 21 Berkeley Technology Law Journal 1363.

Bielinski, Laura(2007), POST-GROKSTER CONTRIBUTORY COPYRIGHT LIABILITY AND POTENTIAL P2P ENTITLEMENT TO THE DMCA ISP SAFE HARBORS, 209.

Breen, Jason C (2007), YOUTUBE OR YOULOSE: CAN YOUTUBE SURVIVE A COPYRIGHT INFRINGEMENT LAWSUIT? 16 Texas Intellectual Property Law Journal 151.

Carver, Brian W (2007), NO END OF TROUBLE? PERFECT 10 v. VISA INTERNATIONAL AND SECONDARY LIABILITY, 19 No. 10 Intellectual Property & Technology Law Journal 17.

Choi, Bryan H.(2006), THE GROKSTER DEAD-END, 19 Harv. J.L. & Tech. 393.

- Coats, William Sloan/Weinstein, Mark R./Zimmerman, Erik R.(2006), PRE-AND POST-GROKSTER COPYRIGHT INFRINGEMENT LIABILITY FOR SECONDARY AND TERTIARY PARTIES, 877 PLI/Pat 323.
- Cunard, Jeffrey P./ Coplan, Jennifer B.(2005), CYBERLIABILITY 2005: SELECT DEVELOPMENTS, 848 PLI/Pat 41.
- David, Jill(2007), DOES GROKSTER CREATE A NEW CAUSE OF ACTION THAT COULD IMPLICATE THE APPLE TV? 17 Fordham Intell. Prop. Media & Ent. L.J. 1197.
- Driscoll, Michael(2007), WILL YOUTUBE SAIL INTO THE DMCA'S SAFE HARBOR OR SINK FOR INTERNET PIRACY? 6 John Marshall Review of Intellectual Property Law 550.
- Edwards, Darryl (2007), Note: HOW TO RUN ONLINE FILE-SHARING TECHNOLOGY WITHOUT REALLY INFRINGING: WHY THE SUPREME COURT'S MGM v. GROKSTER DECISION DOES NOT MAKE FILE-SHARING TECHNOLOGY ILLEGAL PER SE, 52 Wayne Law Review 1461.
- Elkin-Koren, Niva(2006), MAKING TECHNOLOGY VISIBLE: LIABILITY OF INTERNET SERVICE PROVIDERS FOR PEER-TO-PEER, 9 N.Y.U. J. Legis. & Pub. Pol'y 15.
- Frischling, Gary N./ Bitton, Miriam(2006), GROKING GROKSTER: HAS THE SUPREME COURT CHANGED INDUCEMENT UNDER PATENT LAW?, 34 AIPLA Q.J. 265.
- Frazer, Brad (2007), RECENT DEVELOPMENTS IN INTERNET LAW, 50-SEP Advocate (Idaho) 26.
- Geiger, Christophe(2007), The New French Law on Copyright and Neighbouring Rights of 1 August 2006 - An Adaptation to the Needs of the Information Society? IIC 2007, 401 ff.
- Gilmore, Robert A.(2005), PEER-TO-PEER: COPYRIGHT JURISPRUDENCE IN THE NEW FILE-SHARING WORLD, THE

POST GROKSTER LANDSCAPE OF INDIRECT COPYRIGHT INFRINGEMENT AND THE DIGITAL MILLENNIUM COPYRIGHT ACT, 5 Fla. Coastal L.J. 85.

Gray, Naomi Jane/Kissman, Lee(2007), THE FUTURE OF THIRD-PARTY CONTENT ON THE INTERNET, 19 No. 10 Intellectual Property & Technology Law Journal 12.

Grossman, Craig A. (2005), FROM SONY TO GROKSTER, THE FAILURE OF THE COPYRIGHT DOCTRINES OF CONTRIBUTORY INFRINGEMENT AND VICARIOUS LIABILITY TO RESOLVE THE WAR BETWEEN CONTENT AND DESTRUCTIVE TECHNOLOGIES, 53 Buff. L. Rev. 141.

Henning, Darrin Keith(2006), INTELLECTUAL PROPERTY-COPYRIGHT & INTERNET LAW-“THE BIG CHILL”: THE SUPREME COURT ADOPTS AN INDUCEMENT STANDARD FOR THIRD-PARTY COPYRIGHT INFRINGEMENT LIABILITY, LEAVING INNOVATION IN THE COLD. METRO-GOLDWYN-MAYER STUDIOS, INC. v. GROKSTER, LTD., 125 S. CT. 2764 (2005), 29 U. Ark. Little Rock L. Rev. 165.

Heymann, Laura A.(2006), Inducement as Contributory Copyright Infringement: Metro-Goldwyn-Mayer Studios Inc. v. Grokster, Ltd. IIC 2006 Heft 1, 31.

Hirning, Robert M.(2006), CONTRIBUTORY AND VICARIOUS COPYRIGHT INFRINGEMENT IN COMPUTER SOFTWARE: HARMING ONE FORM OF INTELLECTUAL PROPERTY BY PROTECTING ANOTHER, 6 Chicago-Kent Journal of Intellectual Property 10.

Högberg, Sverker K.(2006), THE SEARCH FOR INTENT-BASED DOCTRINES OF SECONDARY LIABILITY IN COPYRIGHT LAW, 106 Colum. L. Rev. 909.

Hudson , Ashley R.(2007), CAN'T GET NO SATISFACTION: THE

RISE (AND FALL?) OF GROKSTER AND PEER-TO-PEER FILE SHARING, 59 Arkansas Law Review 889.

Kim, Eugene C (2007), YOUTUBE: TESTING THE SAFE HARBORS OF DIGITAL COPYRIGHT LAW, 17 Southern California Interdisciplinary Law Journal 139.

Lee, Jeffrey C J(2007), THE ONGOING DESIGN DUTY IN UNIVERSAL MUSIC AUSTRALIA PTY LTD v SHARMAN LICENSE HOLDINGS LTD -- CASTING THE SCOPE OF COPYRIGHT INFRINGEMENT EVEN WIDER, 15 International Journal of Law and Information Technology 275.

Levin, Dana R.(2006), THE FUTURE OF COPYRIGHT INFRINGEMENT: METRO-GOLDWYN-MAYER STUDIOS, INC. V. GROKSTER, LTD., 21 St. John's J. Legal Comment. 271.

Loftin , J. Heath (2006), SECONDARY LIABILITY FOR COPYRIGHT INFRINGEMENT: WHY THE COURTS MAY BE NEARING THE END OF THE LINE FOR IMPOSING FURTHER LIABILITY ON PEER-TO-PEER SOFTWARE DISTRIBUTORS, 37 Cumberland Law Review 111.

Mota, Sue Ann920050, SECONDARY LIABILITY FOR THIRD PARTIES' COPYRIGHT INFRINGEMENT UPHELD BY THE SUPREME COURT: MGM STUDIOS, INC. V. GROKSTER, LTD., 32 Rutgers Computer & Tech. L.J. 62.

Moye, John M., How Sony Survived: PEER-TO-PEER SOFTWARE, GROKSTER, AND CONTRIBUTORY, 84 North Carolina Law Review 646.

Opderbeck, David W.(2005), PEER-TO-PEER NETWORKS, TECHNOLOGICAL EVOLUTION, AND INTELLECTUAL PROPERTY REVERSE PRIVATE ATTORNEY GENERAL LITIGATION 20 Berkeley Tech. L.J. 1685.

Oswald, Lynda J. (2006), THE INTENT ELEMENT OF "INDUCEMENT TO INFRINGE" UNDER PATENT LAW:

REFLECTIONS ON GROKSTER, 13 Mich. Telecomm. & Tech. L. Rev. 225.

Payne, Britton(2006), SUPER-GROKSTER: UNTANGLING SECONDARY LIABILITY, COMIC BOOK HEROES AND THE DMCA, AND A FILTERING SOLUTION FOR INFRINGING DIGITAL CREATIONS, 16 Fordham Intell. Prop. Media & Ent. L.J. 939.

Rydarowski, Debra R.(2006), THE TORTIOUS BEGINNINGS OF CONTRIBUTORY COPYRIGHT INFRINGEMENT: THE CONCERTED ACTION KEY TO GROKSTER, 31 Seton Hall Legis. J. 215.

Samuelson, Pamela(2006) , THREE REACTIONS TO MGM V. GROKSTER, 13 Mich. Telecomm. & Tech. L. Rev. 177.

Shah, Sumit R (2007), Note: MODDING THE WEB: SECONDARY LIABILITY UNDER COPYRIGHT AND WEB MODIFICATION SOFTWARE IN A POST-GROKSTER WORLD, 85 Texas Law Review 703.

Spindler, Gerald/Leistner, Matthias(2006), Secondary Copyright Infringement - New Perspectives in Germany and Europe IIC 2006, Heft 7, 788.

Sprigman, Christopher, THE 99¢ QUESTION, 5 J. Telecomm. & High Tech. L. 87.

Sun, Andy Y.(2006), Is It the Gun or the Man Who Pull the Trigger that is Liable?--On Secondary Liabilities of Copyright Infringement, NCCU Intellectual Property Review, 4:1 , 105-144.

Waldman, Eric(2007), GOING STRAIGHT: WHETHER P2P TECHNOLOGY CAN BE LEGITIMIZED IN THE WAKE OF THE GROKSTER DECISION?15 Syracuse Science & Technology Law Reporter 1.

Yen, Alfred C.(2006), THIRD-PARTY COPYRIGHT LIABILITY

AFTER GROKSTER, 91 Minnesota Law Review 184.

Zittrain, Jonathan(2006), A HISTORY OF ONLINE GATEKEEPING, 19 Harv. J.L. & Tech. 253.

(三) 德文文獻

Gampp, Markus, Trendwende im US-Urheberrecht: Sind Musiktauschbörsen doch legal? GRUR Int 2005, 107ff.

Gampp, Markus, Die Beurteilung von „Musik-Tauschbörsen“ im Internet nach US-amerikanischem Urheberrecht - Der Präzedenzfall Napster und seine Nachfolger GRUR Int 2003, 991 ff.

Holznagel, Daniel, Zur Providerhaftung - Notice and Take-Down in § 512 U.S. Copyright Act GRUR Int 2007, 971 ff.

v. Lewinski, Silke, Die private Vervielfältigung im digitalen Kontext am Beispiel des Filesharing GRUR Int 2005,1052 ff.

Lucas-Schloetter, Agnès, Das französische Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte in der Informationsgesellschaft vom 1. August 2006 GRUR Int 2007, 658 ff.

Ott, Stephan, Haftung für verlinkte urheberrechtswidrige Inhalte in Deutschland, Österreich und den USA GRUR Int 2007, 14 ff.

Rösler, Hannes, Haftung von Medientauschbörsen und ihrer Nutzer in Nordamerika, Australien und Europa MMR 2006, 503 ff.

Spindler, Gerald/Leistner, Matthias, Die Verantwortlichkeit für Urheberrechtsverletzungen im Internet - Neue Entwicklungen in Deutschland und in den USA, GRUR Int 2005, 773 ff.

ders., Secondary Copyright Infringement - New Perspectives in Germany and Europe IIC 2006, 788 ff.